

**Cst 384/2018
(St 1208/2010)**



REPUBLIKA SLOVENIJA
VIŠJE SODIŠČE V LJUBLJANI

SKLEP

Višje sodišče v Ljubljani je v senatu, ki so ga sestavljale višje sodnice Maja Jurak kot predsednica ter mag. Valerija Jelen Kosi in Magda Teppey kot članici,

v postopku osebnega stečaja nad dolžnikom:

o pritožbi dolžnika zoper sklep Okrožnega sodišča v Ljubljani St 1208/2010 z dne 26. 6. 2018,

na seji 10. avgusta 2018

SKLENILO

Pritožbi se ugodi in se izpodbijani sklep razveljavi ter zadeva vrne sodišču prve stopnje v nov postopek.

OBRAZLOŽITEV

1. Sodišče prve stopnje je z izpodbijanim sklepom (PD 428) odločilo, da predlog dolžnika glede prekinitve postopka zavrne.
2. Dolžnik se je zoper izpodbijani sklep pritožil (PD 429) zaradi napačne uporabe materialnega prava in predlagal, da sodišče pritožbi ugodi ter postopek osebnega stečaja prekine po uradni dolžnosti.
3. Pritožba je utemeljena.
4. Zoper dolžnika se je 6. 9. 2010 pričel postopek osebnega stečaja (PD 12). Iz obrazložitve izpodbijanega sklepa izhaja, da je dolžnik 6. 6. 2018 vložil zahtevo za prekinitve postopka, v kateri navaja, da je že 7. 5. 2018 vložil predlog za prekinitve osebnega stečaja (PD 425) in sicer zaradi tega, ker je 27. 4. 2018 pričel veljati Zakon o prekinitvi postopkov proti družbenikom izbrisanih družb (ZPPDID, Ur. l. RS, št. 30/2018). Sodišče prve stopnje je predlog poslalo v odgovor upravitelju (PD 427) in le-ta je podal mnenje, da naj sodišče predlogu dolžnika ne ugodi. Sodišče prve stopnje je sledilo stališču upravitelja ter navedlo, da so pravnomočni tako sklep o začetku postopka osebnega stečaja kot vsi sklepi o obstoju terjatev, zato ni mogoče prekiniti postopka. Navedlo še je, da v kolikor bi ZPPDID nameraval prekiniti tudi vse postopke osebnega stečaja, bi bilo to v njem izrecno navedeno.
5. Iz pritožbe izhaja, da naj bi v stečajnem postopku prijavljene terjatve nastale v času veljavnosti Zakona o finančnem poslovanju podjetij (ZFPPod Ur. l. RS, št. 54/99). Šlo je za primere, ko so na aktivne družbenike prešle obveznosti družb, ki so bile izbrisane po uradni dolžnosti. Državni zbor RS je sprejel ZPPDID, ki je pričel veljati 27. 4. 2018. V prvem odstavku 1. člena določa, da se vsi pravdni, upravni in izvršilni postopki začeti na podlagi

Zakona o finančnem poslovanju podjetij (ZFPPod) in Zakona o finančnem poslovanju in postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP), v katerih upniki ali upnice izbrisane družbe uveljavljajo terjatve zoper družbenika ali družbenice take družbe ali njihove pravne naslednike ali naslednice, ki na dan uveljavitve tega zakona še niso končani, z dnem uveljavitve tega zakona prekinejo. Drugi odstavek istega člena ZPPIDD določa, da sodišče ali drugi organi, ki vodijo postopke iz prejšnjega odstavka, po uradni dolžnosti v 30 dneh od uveljavitve tega zakona izdajo sklep o prekinitvi postopka. Določba 2. člena ZPPDID določa, da so postopki prekinjeni do odločitve Evropskega sodišča za človekove pravice (ESČP) v zadevi Lekić proti Sloveniji (Številka zadeve: 36480/07).

6. Pritožnik ima prav, da je odločitev sodišča prve stopnje materialno pravno napačna. Svoje razloge veže zgolj na jezikovno razlago 1. člena ZPPDID, ki našteva pravne, upravne in izvršilne postopke ter izrecno ne omeni postopkov (osebne) stečaja. Stečajni postopki so postopki generalne izvršbe, torej veljajo za njih podobna pravna pravila kot za izvršilne postopke z bistveno razliko, da je temeljno načelo stečajnih postopkov to, da se upniki istega reda enakomerno in hkrati poplačajo. (Pre)togo stališče sodišča bi bilo, da se zgolj zaradi jezikovne razlage ZPPIDD, ker postopkov (osebne) stečaja zakonodajalec ni izrecno navedel kot tistih, ki se ex lege prekinejo, za le-te ne bi izdalo sklepa o prekinitvi, ki ima deklaratoren učinek, ter bi postopek (osebne) stečaja nemoteno tekkel.
7. Dolžnik ima tudi prav, da bi v primeru ugodne rešitve Evropskega sodišča za človekove pravice (ESČP) tovrstnim dolžnikom lahko nastala nepopravljiva škoda, če bi se postopki (osebne) stečajev nadaljevali in bi se njihovo premoženje iz teh terjatev unovčevalo. Pritožbeno sodišče tudi ne najde razlogov, zakaj bi bil pravni položaj tovrstnih dolžnikov v stečajnih in izvršilnih postopkih tako različen, da bi zakonodajalec za ene predvidel prekinitve postopka, za druge pa ne.¹ Pravilna namenska razlaga citiranega 1. člena ZPPDID torej je, da so glede terjatev po ZFPPod in ZFPPIPP do družbenikov izbrisanih družb postopki ex lege prekinjeni tudi v zadevah (osebne) stečaja in so sodišča dolžna izdati sklepe o prekinitvi postopka.
8. Seveda pa se postavlja vprašanje, kakšen je pravilen obseg prekinitve (osebne) stečaja. Ta se presoja glede na fazo postopka (poplačilo terjatev, unovčevanje premoženja in podobno) in okoliščine vsakega posameznega primera. Pri tem je treba najprej ugotoviti, ali so (vse) terjatve, ki se v

¹ Takšno razlikovanje pravnih položajev niti ne izhaja iz gradiva zakonodajnega postopka in sicer Predloga zakona Janka Vebra, nepovezanega poslanca, z dne 9. 3. 2018 in mnenja k predlogu ZPPDID, ki ga je dne 6. 4. 2018 pripravila Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora RS.

osebne stečajne zadeve, ki izvirajo iz izbrisanih družb po ZFPPod in ZFPPIPP ter temu ustrezno odločiti o (obsegu) prekinitve. Upoštevati je treba tudi, da za terjatve drugih upnikov (torej tistih, ki se ne nanašajo na dolgove izbrisanih družb po ZFPPod in ZFPPIPP) prekinitve ne velja. Enako za morebiten postopek odpusta obveznosti, ki je postopek znotraj postopka osebnega stečaja. Sodišče prve stopnje se s temi dejanskimi vprašanji ni ukvarjalo.

9. Glede na navedeno je bilo treba izpodbijati sklep zaradi napačne uporabe materialnega prava ter posledično nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja razveljaviti in sodišču prve stopnje vrniti v nov postopek.
10. Sodišče prve stopnje naj v ponovljenem postopku ugotovi, ali prijavljene terjatve v postopku osebnega stečaja ustrezajo pogojem iz prvega odstavka 1. člena ZPPDID in v primeru, da gre za tovrstne terjatve, izda sklep o prekinitvi postopka osebnega stečaja v skladu z določbami ZPPDID in pod točko 8. navedene obrazložitve tega sklepa.

Ljubljana, 10. avgust 2018

Predsednica senata:



Višja sodnica
Maja Jurak